



II. BLOK

LP – rozhodovací praxe

MGR. LUBOR ŠÍDA

ÚOHS – R004/2025/VZ

ze dne 4.3.2025

řízení o rozkladu

- ▶ rozhodnutí zajímavé z procesního i materiálního hlediska:
 - ▶ procesně: jednalo se fakticky o dva návrhy – přezkum vyloučení stěžovatele a přezkum nabídky vybraného dodavatele. Stěžovatel ale i přes dotaz ÚOHS (v prvním stupni) ohledně toho, ke kterému návrhu cílí kauce, trval na tom, že jde o návrh jeden;
 - ▶ ÚOHS zastavil řízení o přezkumu výběru dodavatele pro nesložení kauce – jedná se dle jeho názoru o dva samostatné návrhy. Protože si stěžovatel nevybral, tak zvolil řešení pro něj příznivější (zůstal účastníkem zakázky i řízení);
 - ▶ Dle ÚOHS stěžovatel neunesl důkazní břemeno, a to i tím, že videozáznam, kterým prokazoval referenci, uvedl až v rámci námitek, tedy opožděně.

ÚOHS – R004/2025/VZ

ze dne 4.3.2025

řízení o rozkladu

► materiální:

- zadavatel byl přehnaně formalistický, když si neověřil údaje z nabídky dotazem na zadavatele (jednalo se o označení pozice a podpis čestného prohlášení). Nicméně, správně bylo rozhodnuto o referenci;
- Poddodavatelské prohlášení: nejde jen o přepočet finanční, ale zejména jde o obsah závazku;
- MNNC: navrhovatel na výzvu zadavatele odůvodnil MNNC technickou chybou, položky č. 2–7 v rozsahu stavebního objektu SO.01.1 – Výtahy položkového rozpočtu navýšil a ponížil jiné položky, aby nedošlo ke změně nabídkové ceny. Přecenění položkového rozpočtu s odkazem na technickou chybu nelze podle Úřadu považovat za dostatečné odůvodnění MNNC.

ÚOHS – R004/2025/VZ

ze dne 4.3.2025

řízení o rozkladu

- ▶ Rozhodnutí o rozkladu: potvrzení závěrů prvního stupně ve vztahu ke kauci – rozsáhlé a s připojenou judikaturou – jedná se o dva samostatné návrhy. Rovněž potvrdil výrok ve vztahu prokazování reference, mimo jiné odkázal i na odbornost a profesionalitu dodavatele, včetně odpovědnosti za nabídku;
- ▶ MNNC: zde předseda záběry prvního stupně zamítl, a to z následujícího důvodu:
 - ▶ zadavatel měl zvážit, že dotčená změna se týká pouze 0,4% hodnoty zakázky – jedná se tedy o marginální položky;
 - ▶ zadavatel měl zvážit, že celková cena nevykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny (pouze několik málo položek) – má tedy smysl a účel účastníka vylučovat?;
 - ▶ nemá, pokud racionálně vysvětlí, proč na jeho straně došlo k technické chybě;

ÚOHS – R004/2025/VZ

ze dne 4.3.2025

řízení o rozkladu

- ▶ zde sdělil, že chybou v software došlo k nacenění položek v EUR, čemuž odpovídala i jeho změna jednotlivých dotčených položek (24násobek);
- ▶ sice tím formálně nevysvětlil, jak položky naceňuje, tedy nevysvětlil MNNC, nicméně ji zjevně nemá jak vysvětlit, protože došlo k výše uvedenému – účastník těžko dodá rozpad ceny, když je důvodem nacenění v EUR;
- ▶ Pokud měl zadavatel za to, že MNNC je u dané položky stále přítomna, případně že je přítomna u položek, kde došlo ke snížení ceny, měl přistoupit k další žádosti o objasnění, popřípadě odůvodnit, proč je i nově předložená cena u rozporovaných položek stále mimořádně nízká;
- ▶ Zadavatel tak neměl formálně bez dalšího trvat na označení položek jako mimořádně nízkých a měl připustit možnost změny podle § 46 odst. 3 ZZVZ.

NSS 9 As 131/2024 – 42

ze dne 30.09.2024

- ▶ NSS 9 As 131/2024 – 42 ze dne 30.09.2024:
 - ▶ uchazeč má své argumenty primárně uvést již v námitkách proto rozhodnutí zadavatele, tudíž nelze akceptovat uplatnění nových nesouhlasných bodů až v řízení před ÚOHS či správními soudy. Podání námitek je poté nutno posuzovat nikoli formálně, ale materiálně. Jedná se o obdobu koncentrační zásady - obsah návrhu na přezkum je determinován obsahem podaných námitek. Dle § 251 odst. 4 ZZVZ nelze k novým skutečnostem přihlížet, u ÚOHS postačí, že k nim nepřihlédne. Nemusí vyzývat k odstranění vady.
- ▶ NSS 5 As 98/2023-82 ze dne 27.09.2024:
 - ▶ Soudům obecně nepřísluší zkoumat úvahu zadavatele o stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, nicméně mohou pouze hodnotit, zda se tím řádně zabýval, zejména z pohledu transparentnosti. NSS dovodil, že vzhledem k tomu, že zadavatel nestanovil v ZD podmínku, že plnění může vykonávat jen kvalifikovaný tým, nemůže při závěru o MNNC vycházet z výpočtu sazeb za člověkoden kvalifikovaných pracovníků. Musel by si vyhradit v ZD, že samotnou zakázku mohou plnit pouze kvalifikovaní zaměstnanci.

ÚOHS-S0507/2024/VZ

ze dne 19. 10. 2024
celková hodnota rámcové dohody

- ▶ ... dodavatelé v případě rámcových dohod musí mít nějaké vodítko ohledně rozsahu, příp. limitu dohody, tak aby mohli posoudit svou účast v daném zadávacím řízení. K tomu předseda Úřadu dodává, že pokud by dodavatelé „neměli k dispozici žádný ukazatel, žádné limity, dle kterých by mohli posoudit reálnost své možné účasti v takovém zadávacím řízení na uzavření rámcové dohody. Takový postup zadavatele je jednoznačně v rozporu se zásadou transparentnosti“. V projednávaném případě však dodavatelé žádný limit či vodítko k rozsahu, na základě kterého by mohli posoudit své možnosti účasti v zadávacím řízení, nemají.
- ▶ V souvislosti s uvedeným nelze v projednávaném případě dovodit, že by zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl maximální či předpokládaný rozsah plnění, kdy zadavatel ani nezveřejnil předpokládanou hodnotu požadovaného plnění. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách přitom uvádí že „[z]adavatelem stanovená předpokládaná hodnota může zůstat v pozici interního údaje, aniž by zadavatel byl nucen ji uveřejnit jako součást zadávací dokumentace“. Úřad zadavateli nerozporuje, že není povinností zadavatele uveřejňovat předpokládanou hodnotu. Nicméně za situace, kdy nelze dovodit rozsah rámcové dohody, na základě čehož by mohli potenciální dodavatelé zvážit svou účast v zadávacím řízení, zadavatelovu argumentaci ohledně jeho souladného postupu ve smyslu § 23 odst. 1 zákona, nelze považovat za relevantní.

- ▶ Rozsudek Krajského soudu v Brně 62 Af 22/2022 z 9. 12. 2022
- ↯ „Označení (pojmenování) institutu coby „předběžné“ tržní konzultace má vystihovat podstatu takové komunikace, jež je vedena „předtím, než se promítne v zadávací dokumentaci“. Zpravidla samozřejmě probíhá před zahájením zadávacího řízení (aby ji bylo možno do zadávací dokumentace promítnout s předpokladem zadavatele, že do zadávací dokumentace již poté nebude třeba zasahovat a měnit ji), avšak může probíhat i poté, co je zadávací řízení zahájeno (a zadávací dokumentace zveřejněna; § 53 odst. 3 ZZVZ pro zjednodušené podlimitní řízení, § 96 ZZVZ pro zadávací řízení v nadlimitním režimu), v souvislosti s úvahami zadavatele o potřebě (vhodnosti) zadávací dokumentaci doplnit či změnit (§ 99 ZZVZ), ať už v návaznosti na proběhlá vysvětlení zadávací dokumentace (§ 98 ZZVZ) anebo z jiného důvodu (kupř. v důsledku posouzení námitek podaných proti zadávacím podmínkám; § 241 odst. 2 písm. a/ ZZVZ)“

PTK

- ▶ Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 22/2022 z 9. 12. 2022
- ▶ Hranice mezi průzkumem trhu a PTK
- ▶ • **Průzkum trhu** – slouží ke shromáždění zákl. informací o možných cenových nabídkách a dostupnosti poptávaného plnění. Především k získání obecnějších informací o požadovaném plnění zejména z veřejně dostupných informací (www stránky, konference, veletrhy apod.), tedy bez přímé komunikace s dodavatelem (či jinými osobami), anebo obecnějších dotazů na dodavatele, jež nemusí vyústit v konkrétní požadavky obsažené v zadávacích podmínkách konkrétního zadávacího řízení.
- ▶ • **PTK** - zpravidla hlubší posouzení podmínek na trhu a okolností rozhodných pro kontraktaci smlouvy na veřejnou zakázku, do něhož jsou již aktivně zapojeny i konkrétní třetí osoby. PTK jsou vedeny s dodavatelem (či s jinými osobami) pro odpovídající nastavení zadávacích podmínek pro konkrétní (jednu či více podobných) VZ

Děkuji za Vaši pozornost

Mgr. Lubor Šída: sida@aksu.cz
AK Šustek&CO.

Veleslavínova 59/3, 110 00 Praha 1
office@aksu.cz